



SZKOŁA MUZYCZNA I I II STOPNIA IM. BRONISŁAWA RUTKOWSKIEGO W KRAKOWIE
30-529 KRAKÓW, UL. JÓZEFIŃSKA 10
TEL. (12) 656 09 45, 656 06 96

Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„REMONT CZĘŚCI KONDYGNACJI PIWNIC W BUDYNKU SZKOŁY MUZYCZNEJ I I II STOPNIA IM. B. RUTKOWSKIEGO W KRAKOWIE PRZY UL. JÓZEFIŃSKIEJ 10”

Znak sprawy: SM-D.271.1.2021
Numer postępowania: SM/ZP/1/21

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę , którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty (oferta nr 3 – DES Henryk Dowgier Anna Dowgier Spółka Jawna) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (327 300,00 zł) i nie ma możliwości jej zwiększenia do kwoty 345 077,07 zł.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

kryterium 1: Cena oferty (C) - 60 pkt

kryterium 2: Okres gwarancji (G) – 30 pkt

kryterium 3: Doświadczenie kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (pełniącego funkcję kierownika budowy) – (Dkb) – 10 pkt

- 1) Oferta nr 1 - Maciej Knutel Zakład Remontowo-Budowlany, Kraków, punktacja w kryterium 1: 60,00 pkt, punktacja w kryterium 2: 0,00 pkt, punktacja w kryterium 3: 10,00 pkt, punktacja łączna: 70,00 pkt.
- 2) Oferta nr 2 - Karolina Słapak FIRMA BUDOWLANO KONSERWATORSKA „ESKA”, Kraków, nie dotyczy – oferta odrzucona.
- 3) Oferta nr 3 - DES Henryk Dowgier Anna Dowgier Spółka Jawna, Kraków, punktacja w kryterium 1: 51,01 pkt, punktacja w kryterium 2: 30,00 pkt, punktacja w kryterium 3: 10,00 pkt, punktacja łączna: 91,01 pkt.
- 4) Oferta nr 4 -Witold Kiełtyka Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane DE-KA-BUD, Kraków, punktacja w kryterium 1: 58,74 pkt, punktacja w kryterium 2: 30,00 pkt, punktacja w kryterium 3: 0,00 pkt, punktacja łączna: 88,74 pkt.



Dotyczy kryterium 2 - Okres gwarancji (G):

Numer oferty	Okres, o jaki Wykonawca wydłuża okres gwarancji za wady fizyczne przedmiotu zamówienia w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego minimum [w miesiącach]
1	0
2	-
3	60
4	96

Dotyczy kryterium 3 - Doświadczenie kierownika robót konstrukcyjno-budowlanego (pełniącego funkcję kierownika budowy) (Dkb):

Numer oferty	Liczba robót budowlanych, o których mowa w rozdz. XVI.4.3) SWZ
1	12
2	-
3	16
4	-*

* Dotyczy oferty nr 4:

Informacja na temat doświadczenia osoby odpowiedzialnej za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia tj. kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (pełniącego funkcję kierownika budowy) /-wypełniony załącznik nr 5 do SWZ/ nie została złożona przez Wykonawcę. Zgodnie z rozdz. XII.1.2) SWZ ww. informacja stanowi element oferty. Informacja ta, zgodnie z rozdz. XII.1.2) i rozdz. XVI.4 SWZ nie należy do rodzaju dokumentów, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy PZP, a tym samym nie podlega temu przepisowi i w razie jej nie złożenia razem z ofertą Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do jej złożenia. W sytuacji nie złożenia tego dokumentu oferta Wykonawcy w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (pełniącego funkcję kierownika budowy)” otrzymuje 0,- pkt.

Wykonawca, którego oferta została odrzucona:

Nazwa (firma): Karolina Słapak FIRMA BUDOWLANO KONSERWATORSKA „ESKA”

siedziba: Kraków

Podstawa odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy PZP.

Złożona przez Wykonawcę za pośrednictwem miniPortalu oferta nie została przez Wykonawcę podpisana. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, czyli również w przedmiotowym postępowaniu, ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Z uwagi na powyższe, Zamawiający wymagał

w przedmiotowym postępowaniu, aby oferta (każdy dokument składający się na ofertę) była podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym (czyli złożona w formie elektronicznej), podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania Wykonawcy/ - rozdz. XII.6 SWZ/.

Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym jest niezgodna z przepisami ustawy PZP, co stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP z uwagi na jej niezgodność z art. 63 ustawy PZP